

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1977
Ședința publică din data de 20.12.2023
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: ANA CORINA TUDOR
GREFIER: ROXANA-ALINA ALBU

Pe rol se află în rejudecare soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal promovate de reclamanta **RADIO CLASIC SRL**, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI** și intervenienții **SC ADWAY DIRECTION SRL**, **SC GRUPUL MEDIA CAMINA(G.M.C.) SRL**, **SC RADIO GUERRILLA SRL**, **SC STAR MEDIA CREATIV SRL**, **WSE SRL (FOSTĂ SC JAZZ MEDIA SRL)**, **PATRIARHIA ROMÂNĂ-ADMINISTRAȚIA PATRIARHALĂ BUCUREȘTI**, **SC ABC PLUS MEDIA SA**, **SC BIG MEDIA ADVERT SRL**, **SC MARIA RADIO ERDELY SRL**, **SC ON AIR STUDIO SRL**, **SC RADIO SMART SRL**, **SC SCORPION IMPEX EVENIMENTUL SIBIAN SRL**, **SC VOICE MEDIA CENTER SRL**, având ca obiect *anulare act administrativ fiscal*.

Instanța a reținut cauza spre soluționare în ședința publică din data de 27.11.2023, datele fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 11.12.2023, 18.12.2022 și pentru azi, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a veche Contencios Administrativ și Fiscal la data de **14.07.2017 cu nr. 5430/2/2017**, reclamanta Radio Clasic SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Național al Audiovizualului, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea, în parte a Hotărârii Consiliului Național al Audiovizualului din data de 27.06.2017 și a actelor subsecvente în ceea ce privește acordarea licențelor audiovizuale de radiodifuziune, urmând ca C.N.A. să organizeze un nou concurs în conformitate cu dispozițiile Legii Audiovizualului și a deciziilor C.N.A. cu caracter normativ.

În motivarea cererii, reclamanta a susținut că a participat în cadrul concursului organizat de C.N.A., finalizat prin desemnarea câștigătorilor la data de 27.06.2017 pentru a obține licențe pentru frecvențe radio pentru anumite localități.

Frecvențele de radio FM sunt un bun public pe care CNA îl atribuie în mod gratuit solicitanților în urma unui concurs.

Societate reclamantă s-a înscris la concurs conform regulilor anunțate public de C.N.A. și a prezentat un proiect editorial (alături de celelalte proiecte expres solicitate participanților) prin care-și dorea să ofere publicului românesc primul post de radio privat cu un program alcătuit exclusiv cu muzică clasică, cu precizarea că Radio Clasic funcționa deja de trei ani în mediul online, perioadă în care a devenit partener al mai multor instituții prestigioase de cultură din țară și străinătate și a dobândit o audiență similară cu audiența postului public de radio similar.

Așadar, Radio Clasic SRL a respectat întru totul criteriile legale în baza cărora a fost organizat concursul.

Cu toate acestea, dosarele de prezentare ale societății reclamante nu au fost analizate, inclusiv prin raportare la criteriile generale impuse de C.N.A. pentru acordarea frecvențelor de radiodifuziune și s-a votat pentru fiecare societate în parte, fără nicio argumentație și, în unele cazuri, din cauza sistemului de vot, au fost declarați câștigători participanți care au avut șansa să denumească societatea cu una dintre primele litere ale alfabetului, denumiri care i-au plasat înaintea reclamantei în procedura de vot. Altfel spus, societatea reclamantă a avut ghinion numindu-se Radio, litera R fiind spre finalul alfabetului, față de alți participanți care s-au plasat la începutul alfabetului și ale căror oferte au fost votate cu întâietate.

Reclamanta a menționat că dosarele de prezentare ale societății pentru unele localități nu au mai fost analizate pentru simplul fapt că licențele au fost acordate participanților ale căror denumiri i-au plasat la începutul alfabetului.

Sistemul de vot practicat de C.N.A. în ședința din data de 27.06.2017 a presupus ca pentru fiecare localitate unde a existat disponibilitatea unei frecvențe FM să se voteze în trei tururi de scrutin, astfel:

- În primul tur, fiecare membru al C.N.A. a putut acorda câte un vot tuturor societăților care ar fi întrunit din punctul de vedere criteriile acordării unei frecvențe FM. Prima societate care urma să întrunească un număr minim de 6 (șase) voturi, fiind declarată câștigătoare, cu toate că există posibilitatea, chiar și teoretică, ca următoarea societate să întrunească numărul maxim de voturi (9 voturi).

- În al doilea tur, fiecare membru urma să acorde un singur vot numai unei societăți, iar în cazul în care nici un participant nu întrunea numărul minim de 6 voturi, se trecea la un al treilea tur.

- În cel de-al treilea tur se repeta procedura din al doilea tur, iar în cazul în care nici în acest tur nu se întrunea numărul minim de voturi pentru niciuna dintre oferte, procedura de concurs urma să fie reluată la o dată ulterioară.

Situația a fost remarcată și de președintele de ședință, dl. Răsvan Popescu, acesta atrăgând atenția membrilor asupra eventualității ca oferte care în ordine alfabetică sunt ulterioare celei care a întrunit numărul minim de voturi să fi obținut un număr mai mare de voturi dacă procedura de vot ar fi continuat.

A mai precizat că sistemul de vot nu a fost adoptat de C.N.A. ca și normă de reglementare, publicată în Monitorul Oficial în conformitate cu Legea Audiovizualului, situație în care participanții nu aveau cum să știe că ordinea alfabetică va fi unul dintre criteriile care ar putea crea un avantaj în cadrul procedurii de selecție.

Astfel, societatea reclamantă a susținut, în esență că pârâțul nu a respectat dispozițiile art. 8 din Decizie nr. 277 din 6 iunie 2013 a C.N.A. privind procedura de acordare, de modificare, de prelungire a valabilității și de cedare a licenței și a deciziei de autorizare audiovizuală, cu excepția celor pentru difuzare în sistem digital terestru, precum și condițiile privind difuzarea de programe locale, retransmiterea sau preluarea de programe ale altor radiodifuzori, precum și dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 502/2004.

S-a precizat că în conformitate cu punctul d) strategia editorială prezentată de concurent cu raportare la strategia C.N.A. prevăzută la art. 68 din Legea Audiovizualului, este imposibil de respectat de oricare dintre concurenți deoarece C.N.A. nu a făcut publică o strategie de acoperire națională cu servicii audiovizuale în conformitate cu obligațiile din Legea Audiovizualului.

De asemenea, printre societățile declarate câștigătoare doar pentru simplul fapt că alfabetic s-au poziționat înaintea societății reclamante se regăsesc societăți care au primit de-a lungul timpului sancțiuni din partea intinatei, criteriu care ar fi trebuit, cel puțin conform

normelor de organizare a concursului, să îi plaseze pe un loc inferior societăților care nu au avut nicio sancțiune din partea C.N.A.

A indicat, de exemplu, societatea Grupul Media Camina SRL, care, conform site-ului C.N.A., a primit pentru Radio ZU, 27 de sancțiuni publice din partea C.N.A. în perioada 2009-2017, Radio Smart FM care a fost sancționat prin Decizia nr. 283 chiar în data de 07.06.2017. Ambele societăți menționate au fost preferate pentru obținerea unor licențe de emisie radio înaintea unor societăți care nu au primit nicio sancțiune.

În opinia reclamantei, societățile declarate câștigătoare au fost desemnate/alese în mod nelegal, Consiliul apelând la criteriul alfabetic-un criteriu de desemnare nelegal (întrucât nu este menționat de Decizia nr. 277/2013), dar în același timp un criteriu pe care organizatorul concursului nu l-a menționat în prealabil ca și condiție de concurs.

Legea obliga organizatorul – C.N.A., să declare câștigători în limita numărului de licențe, pe cei care au întrunit cel mai mare punctaj, îndeplinind *sine qua non*, condițiile de atribuire.

În cadrul procedurii de desemnare a câștigătorilor, intimata organizatoare, din motive dosar de ea știute, a purces la votarea dosarelor participanților în ordine alfabetică, declarându-i câștigători pe măsură ce aceștia erau votați și întruneau numărul minim de voturi, fără o analiză pe fond a propunerilor. După declararea unui câștigător, Consiliul i-a declarat pe toți ceilalți, necâștigători, fără a le fi analizate dosarele, fără a ști dacă punctul lor este superior celor declarați deja câștigători pe criteriul alfabetic.

În realitate, nu a avut de-a face cu un concurs organizat pe baza unor criterii bine stabilite și pe meritocrație, ci un concurs gen ruleta unde primii care au avut mana mai bună au fost declarați câștigători.

Totodată, reclamanta a arătat că pârâțul nu a respectat dispozițiile art. 15 alin. (4) din Legea nr. 504/2002 întrucât votul deschis pentru desemnarea câștigătorilor concursului de acordare a licențelor nu este motivat.

În fine, s-a mai susținut că intimata a nesocotit și dispozițiile art. 30 din Constituția României îngrădindu-i, prin stabilirea unor criterii nelegale și arbitrar la dreptul de libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

În drept, au fost invocate prevederile art. 194 și următoarele C. pr. civ., art. 1, art. 6, art. 8, art. 10 și următoarele din Legea nr. 554/2004, art. 15 și următoarele, art. 95^{^2} din Legea nr. 504/2002 precum și pe dispozițiile art. 30 și art. 126 alin. (2) din Constituția României.

În dovedire, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 23.10.2017 pârâțul Consiliul Național al Audiovizualului a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei de interes, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției s-a arătat că deși reclamanta prin cererea de chemare în judecată afirmă că a fost împiedicată de către autoritatea publică să obțină licențe pentru frecvențe radio FM și de a promova muzică clasică în rândul societății civile, a solicitat să se observe că, în realitate, o astfel de argumentație nu are suport faptic, nu dovedește existența unui folos material concret, întrucât nicio persoană nu are garantată câștigarea unui concurs numai prin prisma faptului că a participat, cu atât mai mult cu cât la concursul organizat de C.N.A. au participat 48 de solicitanți de licențe audiovizuale cu 391 de solicitări de licențe audiovizuale.

De asemenea, această motivație nu dovedește nici îndeplinirea condiției ca interesul să fie personal, în sensul că o eventuală anulare în parte a Hotărârii Consiliului Național al Audiovizualului din data de 27.06.2017 și a actelor subsecvente în ceea ce privește acordarea licențelor audiovizuale de radiodifuziune, urmând ca C.N.A. să organizeze un nou concurs nu

se va răsfrânge doar asupra reclamantei, ci, pe de o parte, și asupra celor care au participat la concurs și care ar fi putut reclama aceleași pretense probleme, iar, pe de altă parte, asupra altor solicitanți care nu au reușit să depună dosarele în vederea participării la concursul desfășurat începând cu data de 19.06.2017.

În ceea ce privește condiția ca interesul să fie născut și actual, iar nu eventual, a solicitat să se constate că sub acest aspect acțiunea reclamantei este lipsită de interes, întrucât aceasta nu poate justifica și dovedi existența unui prejudiciu previzibil, ci se limitează la a afirma că a pierdut resursele financiare promise.

Invocă situația unui prejudiciu imprevizibil cu atât mai mult cu cât, simpla participare la un concurs nu echivalează cu câștigarea acestuia.

Reclamanta a afirmat că este sigură că ar fi obținut punctaj suficient pentru obținerea licenței, fără a avea însă un suport factual, și anume că, pe de o parte, licențele nu au fost acordate prin stabilirea unui punctaj, ci prin vot, iar, pe de altă parte, din cele 12 solicitări de acordare de licență audiovizuală niciuna nu a reușit să obțină mai mult de 2 voturi.

În apărare, pârâtul a arătat că reclamanta nu a prezentat niciun motiv de anulare a deciziei contestate, ci a făcut doar niște aprecieri pur subiective cu privire la drepturile conferite de participarea la un concurs pentru acordarea de licențe audiovizuale.

Astfel, deși toată acțiunea are ca și moto „stabilirea câștigătorilor pe criteriu alfabetic”, în fapt, din cele 12 frecvențe pentru care au fost depuse cereri de acordare doar 2 au fost atribuite din primul tur de scrutin, respectiv pentru Comânești și Toplița, iar aceste frecvențe au fost atribuite unor solicitanți care au prezentat un proiect editorial mai bun decât reclamanta și având în vedere un serviciu de programe tematic religios.

Pe fondul criticilor de anulare, intimata a arătat că în mod neîntemeiat a susținut reclamanta că nu au fost respectate dispozițiile art. 8 din Decizia nr. 277/2013, întrucât din cele 14 criterii stabilite în norma invocată, reclamanta s-a oprit în principal asupra celui privind situația sancțiunilor aplicate, raportarea la acestea și măsurile luate privind intrarea în legalitate, acolo unde este cazul, exemplificând cu doi radiodifuzori care au fost sancționați, dând acestui criteriu puterea cea mai mare în stabilirea ierarhiei societăților participante.

În opinia pârâtului, o astfel de apreciere nu este întemeiată, întrucât reclamanta nu are în vedere că, pe de o parte, stabilirea solicitantului câștigător se face prin prisma tuturor celor 14 criterii la care se adaugă și criteriul prevăzut la art. 9 din aceleași act normativ, iar, pe de altă parte, criteriul menționat are 3 elemente, respectiv situația sancțiunilor, raportarea la acestea; măsurile luate privind intrarea în legalitate. Or, reclamanta s-a limitat în mod netemeinic doar la primul element al criteriului și atunci a exprimat niște aprecieri subiective nesusținute de un suport factual.

Întreaga teorie a reclamantei cu privire la pretinsa acordare a licențelor audiovizuale pe criteriul alfabetic este total nefondată, întrucât pretinsul criteriu alfabetic nu a stat la baza alegerii solicitantului câștigător, ci doar la stabilirea ordinii de audiere și de supunere la vot.

Acest fapt era cunoscut de către reclamantă pentru că aceasta a mai participat la un concurs de acordare de licențe audiovizuale, respectiv cel din 2015; pentru că audierea sa a fost făcută conform acestui criteriu, pentru că ședințele Consiliului fiind publice putea participa la ședința din data de 27.06.2017, ar fi putut afla/observa sistemul de vot și dacă ar fi avut o problemă, în sensul celor afirmate prin acțiune, ar fi putut să o invoce Consiliului, cu atât mai mult cu cât în cererea de chemare în judecată face vorbire despre o eventuală sesizare de către vicepreședintele C.N.A. a unei pretense nelegalități cu privire la sistemul de vot desfășurat la fel la toate concursurile de acordare de licențe audiovizuale organizate de C.N.A. în anii 2013, 2015 și 2017.

Pârâtul consideră că afirmația reclamantei potrivit căreia C.N.A. a nesocotit dispozițiile art. 30 din Constituția României, îngrădindu-i libertatea de exprimare a gândurilor prin stabilirea unor criterii nelegale și arbitrar, este una pur subiectivă, neargumentată și

nedovedită prin nici un mijloc de probă, fiind o simplă alegație cu caracter general, având în vedere că obiectul prezentei cauze este cel privind anularea unui concurs, iar nu anularea Deciziei C.N.A. nr. 277/2013, decizie prin care sunt stabilite criteriile în funcție de care sunt acordate sau prelungite licențele audiovizuale.

Sistemul de votare a solicitărilor de acordare a licențelor audiovizuale nu constituie un criteriu, astfel cum în mod eronat afirmă reclamanta, ci modalitatea prin care Consiliul a înțeles să supună analizei și aprobării cererile depuse.

Criteriile de acordare a licențelor audiovizuale sunt unele legale, fiind prevăzute de un act normativ, respectiv Decizia C.N.A. nr. 277/2013, care face parte din legislația audiovizuală secundară, și decurgând din însăși Legea audiovizualului care în art.10 alin.3 prevede obligațiile C.N.A.

Afirmația reclamantei că dosarul acesteia nu a fost analizat, nu a fost luat în seamă, în discuție în ședința publică din 27.06.2017 nu dovedește în speța de față nerespectarea de către C.N.A. a normelor legale, întrucât în ședința în cauză nici un dosar nu a fost analizat, luat în discuție.

Toate dosarele au fost analizate și luate în discuție în zilele în care au fost audiați reprezentanții solicitanților, iar reclamanta a fost audiată în data de 21.06.2017, fiind pe poziția nr. 5 pe lista de audieri.

În consecință, având în vedere prezentarea făcută de reprezentanții reclamantei în ședința publică din data de 21.06.2017 și de dosarul depus de aceasta în susținerea cererilor, Consiliul a apreciat cu privire la cererile reclamantei și prin raportare la celelalte solicitări de acordare de licențe audiovizuale, în ședința din data de 27.06.2017 votând solicitările de acordare de licențe audiovizuale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 205-208 C. pr. civ.

La data de 27.11.2017, reclamanta a formulat **răspuns la întâmpinare** prin care a arătat că prejudiciul este actual și configurat, interesul fiind, de asemenea, născut, prezent și actual iar din înscrisurile depuse și din poziția exprimată de către părât reiese că votul a fost unul deschis dar fără motivare, împrejurare ce atrage nulitatea concursului.

Prin **încheierea de ședință din data de 28.03.2018**, instanța a luat act de precizarea acțiunii în sensul că se solicită anularea actului administrativ tipic sau asimilat, doar în ceea ce privește rezultatul concursului pentru societatea reclamantă.

La data de 16.05.2018, reclamanta a formulat un **punct de vedere** prin care a înțeles să arate că se impune introducerea în cauză a entităților care au participat la concursul din perioada 19-22.06.2017 finalizat cu Hotărârea Consiliului din data de 27.06.2017 numai pentru frecvențele și localitățile pentru care a concurat și reclamanta.

Prin **încheierea de ședință din data de 24.10.2018**, instanța a dispus introducerea în cauză a societăților: SC Radio Smart SRL București, SC Voice Media Center SRL Satu Mare, SC Jazz Media SRL București, Patriarhia Română-Administrația Patriarhală București, SC Adway Direction SRL Cluj-Napoca, SC Big Media Advert SRL Deva, SC On Air Studio SRL București, SC Grupul Media Camina (G.M.C) SRL București, SC Scorpion Impex Exenimentul Sibian SRL Sibiu, SC Star Media Creativ SRL Sebeș, SC ABC Plus Media SA Oradea, SC Maria Radio Erdely SRL Oradea și SC Radio Guerrilla SRL București.

Societatea Grupul Media Camina SRL a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii pentru lipsa plângerii prealabile, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În combaterea acțiunii s-a susținut că toate criticile reclamantei trebuie să vizeze situația sa în raport de societățile câștigătoare și nu situația altor societăți participante, care nu au atacat decizia C.N.A. din data de 27.06.2017, în raport de societățile declarate câștigătoare. Reclamanta nu poate justifica un interes în atacarea Deciziei C.N.A. din data de 27.06.2017

pentru motive care țin de presupusa încălcare a drepturilor altor societăți participante la concurs, nedeclarate câștigătoare, care nu au înțeles să atace această decizie.

În ceea ce privește primul motiv de nelegalitate reprezentat de nerespectarea art. 8 din Decizia nr. 277/2013, acestea cuprind aspecte generale, nefiind indicate în concret încălcări ale acestui articol, cu atât mai mult cu cât acest text de lege nu dă o anumită relevanță unuia dintre criteriile indicate, ci se menționează că acestea trebuie avute în vedere în mod coroborat și nu individual.

Referitor la declararea intervenientei drept câștigătoare în condițiile în care aceasta a primit un număr de 27 de sancțiuni în perioada 2009-2017, în timp ce reclamanta nu a primit nicio sancțiune, acesta este nerelevant din moment ce reclamanta nici nu putea fi sancționată din moment ce nu emite, nedeținând vreo licență radio. Oricum, acest criteriu nu poate fi aplicat drept unic criteriu de departajare, urmând ca în ansamblul tuturor criteriilor prevăzute de art. 8 din Decizia nr. 277/2013 să se stabilească dacă se impune sau nu declararea societății drept câștigătoare a unor licențe radio.

Referitor la aplicarea art. 8 din Decizia nr. 277/2013, cum în mod corect a evidențiat și C.N.A. în cuprinsul întâmpinării, criteriul menționat la art. 8 lit. m) din Decizia nr. 277/2013 este citat trunchiat de reclamantă, aceasta nedând relevanță și celorlalte elemente prevăzute de acest articol, respectiv de raportarea societății sancționate la sancțiunile aplicate, dar și la măsurile luate privind intrarea în legalitate, acolo unde este cazul.

De asemenea, motivul de nulitate invocat de reclamantă privind pretinsa acordare a licențelor pe criteriul alfabetic este nefondat, având în vedere că din întregul material probator administrat în cauză rezultă că respectivul criteriu alfabetic nu a fost cel care a determinat societățile câștigătoare, ci doar a determinat ordinea de audiere și de supunere la vot.

Dosarele reclamantei au fost supuse la vot pentru toate frecvențele radio solicitate, astfel cum rezultă din materialul probator existent la dosar, nefiind însă declarată câștigătoare.

Referitor la nulitatea deciziei pentru nerespectarea art. 15 alin. (4) din Legea nr. 504/2002 care prevede motivarea votului, susține că o presupusă nerespectare a acestui articol nu atrage nulitatea absolută a deciziei, ci trebuie justificată o vătămare.

Or, reclamanta nu justifică nicio vătămare din moment ce a formulat prezenta contestație, a invocat toate chestiunile legate de modul în care au fost aplicate criteriile prevăzute de art. 8 din Decizia nr. 277/2013.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a dispozițiilor art. 30 din Constituție, arată că nici acest motiv nu este întemeiat față de faptul că la emiterea Deciziei C.N.A. din data de 27.06.2017 au fost aplicate dispozițiile Legii nr. 504/2002 și ale Deciziei nr. 277/2013, dispoziții legale în vigoare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 11 din Decizia nr. 277/2013, art. 15, art. 93 din Legea nr. 504/2002, art. 7 din Legea nr. 554/2004.

În dovedire, intervenienta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Societatea ABC Plus Media SA a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de reclamantă, ca neîntemeiată, apreciind că motivele ce vizează legalitatea hotărârii CNA nu se circumscriu dispozițiilor legale incidente arătate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 205 C. pr. civ.

Societatea Adway Direction SRL a formulat întâmpinare la data de 28.05.2019, prin care a invocat excepția lipsei de interes, excepția inadmisibilității acțiunii raportat la lipsa plângerii prealabile, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

La **termenul de judecată din data de 25.09.2019**, pârâtul Consiliul Național al Audiovizualului a prezentat dovezi privind înregistrarea plângerii prealabile a reclamantei și respingerea acesteia prin Decizia nr. 480/20.06.2017.

Prin **încheierea de ședință din data de 10.02.2021**, instanța a luat act de faptul că nu se mai insistă în susținerea excepției inadmisibilității pentru lipsa parcurgerii procedurii prealabile, față de actele depuse la dosar din care rezultă că a fost parcursă, excepția rămânând fără obiect.

Prin sentința civilă nr. 109 din data de 24.03.2021 pronunțată în dosarul nr. 5430/2/2017, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a veche Contencios Administrativ și Fiscal a respins excepția lipsei de interes, ca neîntemeiată, a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Radio Clasic SRL, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Național al Audiovizualului și terții beneficiari SC ABC Plus Media SA, SC On Air Studio SRL, SC Grupul Media Camina (G.M.C) SRL, SC Radio Smart SRL București, SC Voice Media Center SRL Satu Mare, SC Jazz Media SRL, Patriarhia Română-Administrația Patriarhală București, SC Adway Direction SRL, SC Big Media Advert SRL, SC Scorpion Impex Evenimentul Sibian SRL, SC Star Media Creativ SRL, SC Maria Radio Erdely SRL, SC Radio Guerrilla SRL București, anulând în parte, Hotărârea C.N.A. din 27.06.2017 în ceea ce privește rezultatul concursului pentru acordarea frecvențelor pentru difuzarea unor servicii de programe de radiodifuziune, la care a participat reclamanta și a actelor subsecvente acesteia.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâtul Consiliul Național al Audiovizualului și intervenienții Wse SRL (fostă Jazz Media SRL), Star Media Creativ SRL, Adway Direction SRL, Grupul Media Camina (G.M.C.) SRL și Radio Guerrilla SRL.

Prin decizia civilă nr. 1564 din data de 21.03.2023 pronunțată în dosarul nr. 5430/2/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a admis recursurile declarate de pârâtul Consiliul Național al Audiovizualului și intervenienții Wse SRL (fostă Jazz Media SRL), Star Media Creativ SRL, Adway Direction SRL, Grupul Media Camina (G.M.C.) SRL și Radio Guerrilla SRL împotriva sentinței nr. 109 din 24.03.2021 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare instanței de fond.

În urma trimiterii cauzei spre rejudecare, aceasta a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal cu nr. nou de dosar **5430/2/2017***.

Nu s-au administrat probe noi în rejudecare.

A. Analizând cu prioritate, în raport de dispozițiile art. 248 C. pr. civ., excepția lipsei de interes a reclamantei invocată prin întâmpinări, Curtea reține următoarele:

Curtea reține faptul că potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) C. pr. civ., „*Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes*”, iar potrivit art. 33 din același act normativ, „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara*”.

Curtea are în vedere faptul că actul contestat nu a fost anulat sau revocat de către pârât la data introducerii acțiunii și că acesta a produs efecte juridice, fiind îndeplinite condițiile de existență ale interesului reclamantei potrivit dispozițiilor legale amintite anterior, reținând și faptul că acest act reprezintă un veritabil act administrativ în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Finalitatea urmărită de către reclamantă este cel de anulare a rezultatului concursului cu posibilitatea reluării procedurii, având în vedere că pentru înscrierea și participarea la

acesta, reclamanta a investit financiar după cum rezultă din proiectul financiar depus la dosarul de concurs, proiectul tehnic etc. (fila 115 vol. I dosar 5430/2/2017).

Prin urmare, interesul reclamantei în promovarea unei astfel de acțiuni pe calea contenciosului administrativ este justificat atât prin prisma interesului general dat de actul administrativ emis de o instituție publică prin care a fost concretizat rezultatul concursului pentru pachetul de frecvențe pentru difuzarea unor servicii de programe de radiodifuziune pe cale radioelectrică terestră, cât și prin interesul direct și personal în calitate de participant la concursul respectiv.

Deși reluarea procedurii de concurs nu garantează reclamantei obținerea licenței de emisie, îi oferă posibilitatea reevaluării proiectului cu șanse de câștig, fiind lipsit de relevanță că reluarea concursului privește toți competitorii, aceasta fiind și rațiunea introducerii în cauză a terților beneficiari.

Pe de altă parte, excepția lipsei de interes motivată de terțul beneficiar prin aceea că în cauză nu este introdus emitentul licenței de emisie, respectiv ANCOM, nu prezintă relevanță din perspectiva interesului și obiectului cererii de față.

Așadar, instanța apreciază că sunt îndeplinite condițiile de existență ale interesului reclamantei, importantă fiind doar posibilitatea existenței unor vătămări aduse acestuia în privința nerespectării drepturilor sale conform Legii nr. 554/2004, prin urmare se impune respingerea excepției lipsei de interes, ca neîntemeiată.

B. Pe fond, Curtea reține că obiectul litigiului de față privește solicitarea societății reclamante de anulare, în parte, a Hotărârii C.N.A. din 27.06.2017 privind rezultatul concursului pentru frecvențele de emisie la care a participat reclamanta.

Curtea reține din actele cauzei că prin Decizia nr. 184/19.04.2017 (filele 38-39 vol. I dosar 5430/2/2017), Consiliul Național al Audiovizualului a scos la concurs un număr de 30 de frecvențe FM și 2 frecvențe AM, în cadrul deciziei fiind indicate normele legale care stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite de către solicitanți pentru a putea participa la concurs.

Pentru acest concurs ce s-a desfășurat începând cu data de 19.06.2017 s-au înscris un număr de 48 de solicitanți cu 391 de cereri de acordare licențe audiovizuale, unii dintre aceștia făcând cereri pentru mai multe frecvențe, precum reclamanta, conform programării audierii societăților (filele 40-41 vol. I dosar 5430/2/2017).

Prin cererile înregistrate la C.N.A. sub nr. 3800-3811/04.05.2017 (fila 115 vol. I dosar 5430/2/2017), reclamanta a solicitat acordarea licențelor audiovizuale pentru un număr de 12 localități, respectiv Alba Iulia frecvența 102,3 MHz, Baia Mare frecvența 104,2 MHz, Brașov frecvența 91,9 MHz, Comănești frecvența 93,5 MHz, Craiova frecvența 92 MHz, Hunedoara frecvența 88,9 MHz, Iași frecvența 98,6 MHz, Iași frecvența 100,4 MHz, Râșnov frecvența 88,5 MHz, Râmnicu Vâlcea frecvența 96,9 MHz, Sebeș frecvența 90,1 MHz, Sibiu frecvența 98,3 MHz, Suceava frecvența 90,4 MHz, Suceava frecvența 95,3 MHz, Toplița frecvența 94,4 MHz, Vatra Dornei frecvența 93,9 MHz.

În ședința publică din data de 27.06.2017 (fila 13 vol. I dosar 5430/2/2017), Consiliul a decis acordarea unui număr de 26 licențe audiovizuale, reclamantei nefiindu-i atribuită nicio frecvență, motiv pentru care, nemulțumită fiind, a formulat prezenta acțiune.

Împotriva rezultatului concursului, reclamanta a formulat plângere prealabilă, înregistrată la reclamantă cu nr. 8/12.07.2017 (filele 28-31 vol. III dosar 5430/2/2017), aceasta fiind respinsă de către pârâtul CNA prin Decizia nr. 480/20.07.2017, ca nefondată (filele 26-27 vol. III dosar 5430/2/2017).

În drept, Curtea reține că, potrivit art. 8 din Decizia nr. 277 din 06.06.2013 privind procedura de acordare, de modificare, de prelungire a valabilității și de cedare a licenței și a deciziei de autorizare audiovizuală, cu excepția celor pentru difuzare în sistem digital terestru,

precum și condițiile privind difuzarea de programe locale, retransmiterea sau preluarea de programe ale altor radiodifuzori (filele 97-111 vol. II dosar 5430/2/2017), „După audierea solicitanților, C.N.A. va decide asupra acordării sau prelungirii licenței audiovizuale, ținând cont și de următoarele criterii generale:

- a) Respectarea interesului public;
- b) Asigurarea unui raport echilibrat între serviciile de programe naționale, regionale și locale, excepție făcând situația prelungirii din 9 în 9 ani a licențelor audiovizuale, potrivit legii;
- c) Evitarea abuzului de poziție dominantă și a practicilor care împiedică libera concurență;
- d) Strategia editorială, în raport și cu strategia C.N.A. de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale, prevăzută la art.68 din Legea audiovizualului;
- e) Oferta de programe și conținutul acestora, prezentate în proiectul editorial;
- f) Experiența și competența în domeniul audiovizual, după caz;
- g) Respectarea drepturilor fundamentale ale omului și protecția minorilor;
- h) Respectarea pluralismului politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea, educarea și diversitatea publicului;
- i) Promovarea culturii și protejarea limbii române, a culturii și a limbilor minorităților naționale;
- j) Durata totală cotidiană de difuzare a serviciului de programe;
- k) Genul, orarul și durata de difuzare și de redifuzare a emisiunilor;
- l) Situația exploatării celorlalte licențe pe care le dețin solicitantul sau acționarii societății solicitante, după caz;
- m) Situația sancțiunilor aplicate, raportarea la acestea și măsurile luate privind intrarea în legalitate, acolo unde este cazul;
- n) Procentul alocat programelor locale, în cazul licențelor audiovizuale regionale și locale difuzate pe cale radioelectrică terestră”.

De asemenea, potrivit art. 7 din aceeași decizie, „La concurs, respectiv la dezbaterea publică, solicitanții vor fi reprezentați de o echipă formată din cel mult 5 persoane împuternicite să furnizeze membrilor C.N.A. explicații în aspecte referitoare la:

- a) Statutul persoanei solicitante, situația juridică, structura de capital, alte aspecte manageriale;
- b) Formatul de principiu al serviciului de programe, structura programelor, alte aspecte specifice departamentului editorial;
- c) Capacitățile de producție prevăzute, realizarea și echiparea studioului, alte aspecte specifice departamentelor tehnic și editorial; capacitatea de susținere financiară a proiectului”.

În art. 9 alin. (1) din decizie se arată că „La acordarea licențelor audiovizuale sau, după caz, la prelungirea valabilității licențelor pentru difuzarea serviciilor de programe de televiziune, CNA va ține cont în mod obligatoriu atât de criteriile menționate la art.8, cât și de angajamentele solicitantului în ceea ce privește procentele rezervate operelor europene, în condițiile precizate la art.22 și 24 din Legea audiovizualului”.

Potrivit art. 15 alin. (1) și (4) din Legea nr.504/2002, „(1) În îndeplinirea funcțiilor și a atribuțiilor ce îi revin potrivit prezentei legi, Consiliul emite decizii, instrucțiuni și recomandări, în prezența a cel puțin 8 membri și cu votul a cel puțin 6 membri. (...) (4) Expriarea fiecărui vot deschis este însoțită de motivarea acestuia”.

Din analiza coroborată a textelor de lege mai sus citate rezultă că C.N.A. decide asupra acordării sau prelungirii licenței audiovizuale ținând cont, în mod obligatoriu, atât de criteriile menționate la art. 8, cât și de angajamentele solicitantului iar exprimarea fiecărui vot după cum și actele emise de Consiliul audiovizualului trebuie să fie motivat/e.

Așadar, Curtea reține că obligatia motivării actului administrativ/măsurii reprezintă o cerință de legalitate a acestuia unanim acceptată atât pe plan intern, cât și la nivel comunitar.

Instanța subliniază, cu valoare de principiu, că privitor la necesitatea motivării în fapt și în drept, într-o măsură suficientă și de natură a permite mai apoi exercitarea neîngrădită a controlului judiciar al instanței de judecată, s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1580 din 11 aprilie 2008 a Secției de Contencios Administrativ și Fiscal, publicată, arătându-se în aceasta că puterea discreționară conferită unei autorități nu poate fi privită, într-un stat de drept, ca o putere absolută și fără limite, căci exercitarea dreptului de apreciere prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor prevăzute de Constituție, ori de lege, constituie exces de putere, în contextul în care Constituția României prevede în art. 31 alin. (2) obligația autorităților de a asigura informarea corectă a cetățeanului și asupra problemelor de interes personal, prin urmare, orice decizie de natură a produce efecte privind drepturile și libertățile fundamentale trebuie motivată nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci, și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrar, fiindcă a accepta teza potrivit căreia autoritatea nu trebuie să-și motiveze deciziile echivalează cu golirea de conținut a esenței democrației și a statului de drept bazat pe principiul legalității.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care autoritățile sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora și, în condițiile în care deciziile acestor autorități sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu se poate susține că este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat.

În lipsa motivării actului administrativ, posibilitatea atacării în justiție este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură și absența acestei motivări favorizează emiterea unor acte administrative abuzive, de vreme ce lipsește de orice eficiență controlul judecătoresc al actelor administrative.

Prin urmare motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea reprezintă o condiție de legalitate a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. Așadar, motivarea urmărește o dublă finalitate; îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarului actului, care va putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat și permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci, în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

De altfel, și în jurisprudența unională s-a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și neechivocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților europene competente să efectueze revizuirea actului (Cauza C-367/1995).

Astfel cum a decis Curtea de Justiție a Uniunii Europene, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă, sau greșită, este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor, mai mult decât atât, insuficiența motivării sau nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare (cauza C-41/1969).

Or, în cauza de față, instanța se află în imposibilitatea de a examina considerentele avute în vedere de autoritatea-pârâtă atunci când a acordat reclamantei cele 2 voturi, mai precis, în ce măsură au fost sau nu au fost îndeplinite criteriile prevăzute la art. 8 și 9 din Decizie, ponderea îndeplinirii/neîndeplinirii lor în cadrul concursului organizat, etc., pentru că în cauză nu există o motivare a actului contestat și nici a documentației pe care acesta ar fi trebuit să fie fundamentat.

În această ordine, Curtea nu neagă dreptul de apreciere al autorității însă, în mod obligatoriu, actul prin care rezultatul este materializat sau documentația pe care acesta este întemeiat trebuie să cuprindă cel o minimă motivare, o prezentare în fapt și drept a considerentelor avute în vedere la adoptarea sa, asta pentru respectarea principiului transparenței, nediscriminării, proporționalității, al tratamentului egal și nu în ultimul rând pentru ca și participanții care se înscriu la astfel de concursuri să aibă posibilitatea de corectare/ajustare/adaptare a proiectelor/programelor la interesul public, la strategia C.N.A. de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale, prevăzută la art.8 din Legea audiovizualului, dar și pentru a permite instanței să exercite controlul său jurisdicțional, lucru care nu este posibil în cauza de față.

Astfel, Curtea constată că, prin adresa cu nr. 2193 din 05.03.2015 (filele 257-258 vol. III dosar 5430/2/2017), Consiliul Concurenței a informat CNA că „*Plenul Consiliului Concurenței a decis, în ședința din 17.02.2015, să recomande Consiliului Național al Audiovizualului modificarea art. 8 alin (1) din Decizia CNA nr.277/2013, astfel încât criteriile generale pentru acordarea licenței audiovizuale să devină clare, măsurabile și concrete.*

Situația din care rezultă existența unor posibile efecte anticoncurențiale ca urmare a cadrului legislativ secundar pus în aplicare de CNA a ajuns în atenția autorității de concurență în urma primirii unor sesizări formulate de SC Canal 33 Network SRL. Această întreprindere a depus în perioada 2013- 2014 patru seturi de documente pentru eliberarea unei licențe audiovizuale de către Consiliul Național al Audiovizualului, documentații care au fost respinse pe rând, fără o motivare care să facă trimitere la condițiile pe care întreprinderea ar trebui să le respecte dacă dorește să obțină licența.

Autoritatea de concurență consideră că orice persoană juridică privată ar trebui să aibă dreptul de a cunoaște criteriile concrete pe care trebuie să le îndeplinească pentru a putea desfășura în mod legal o activitate economică. Existența unei analize concrete, transparente și nediscriminatorii care este esențială pentru luarea unei decizii obiective în orice situație, cu atât mai mult atunci când acesta depinde de intrarea pe piață a unor întreprinderi noi și, în consecință, poate afecta întreg mediul concurențial.

(...) Atunci când aplică pentru obținerea unei licențe audiovizuale, o întreprindere ar trebui să cunoască criteriile de selecție, iar în situații în care nu se califică, să fie informată asupra aspectelor ce trebuie îmbunătățite/înlocuite. Astfel, pe lângă aplicarea unor criterii de selecție adecvate, prin respingere motivată se înțelege și comunicarea aspectelor concrete de îmbunătățit în vederea primirii licenței audiovizuale, pentru cazul în care întreprinderea dorește să reia procedura”.

Desigur, în cauză nu este în discuție reglementarea cuprinsă la art. 8 din Decizia nr. 277 din 06.06.2013 privind procedura de acordare, de modificare, de prelungire a valabilității și de cedare a licenței și a deciziei de autorizare audiovizuală, însă, cu atât mai mult se impune motivarea actului prin care este respinsă aplicația unui competitor pentru obținerea unei licențe cu cât reglementarea secundară are un grad ridicat de generalitate.

De altfel, prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, autoritatea-pârâtă s-a apărat, susținând că stabilirea solicitantului câștigător se face prin prisma tuturor celor 14 criterii la care se adaugă un criteriu de la art. 8 și 9 din Decizia CNA nr. 277/2013, această

sustinere fiind reluată prin răspunsul la interogatoriu reclamantei (filele 152-155 vol. II dosar 5430/2/2017).

Or, în cauză, Curtea este în imposibilitatea de a verifica care au fost criteriile avute în vedere de Consiliu care nu au fost îndeplinite de reclamantă prin raportare la prevederile legale, ponderea acestora, elementele din care se compun, în condițiile în care nu există nicio motivare a soluției/măsurii Consiliului. Mai mult, autoritatea-pârâtă s-a mai apărut susținând că dosarul reclamantei a fost analizat și prin raportare la celelalte solicitări de acordare de licențe audiovizuale, or nici acest lucru nu poate fi verificat de instanță, spre exemplu, în ce măsură, ceilalți participanți câștigători care au obținut frecvențele de emisie, pentru care a aplicat și reclamanta, au îndeplinit criteriile respective.

Astfel fiind, Curtea reține nemotivarea de către Consiliu a actului în litigiu este de natură să atragă nelegalitatea actului.

C. În ceea ce privește cererea reclamantei de anulare inclusiv a actelor subsecvente Hotărârii Consiliului Național al Audiovizualului din data de 27.06.2017, Curtea constată faptul că actele respective nu au fost identificate în vreun fel de către părți, reclamanta formulând acest capăt de cerere fără a individualiza actele la care se referă.

Prin urmare, având în vedere generalitatea capătului de cerere privind anularea oricăror acte administrative ulterioare care să fi fost emise de către pârâtul CNA, neavând posibilitatea de a verifica dacă aceste acte au fost emise în consecința Hotărârii Consiliului Național al Audiovizualului din data de 27.06.2017, respectiv dacă privesc în vreun fel societatea reclamantă, Curtea îl va respinge, ca neîntemeiat, nefiind posibilă constatarea faptului că astfel de acte ar exista sau relevanța acestora în raport de rezultatul concursului din perioada 19-22.06.2017 pentru pachetul de frecvențe pentru difuzarea unor servicii de programe de radiodifuziune pe cale radioelectrică terestră.

În concluzie, Curtea va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Radio Clasic SRL, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Național al Audiovizualului și cu și intervenienții Adway Direction SRL, Grupul Media Camina (G.M.C.) SRL, Radio Guerilla SRL, Star Media Creativ SRL, WSE SRL (fostă Jazz Media SRL), Patriarhia Română-Administrația Patriarhală București, Abc Plus Media SA, Big Media Advert SRL, Maria Radio Erdely SRL, On Air Studio SRL, Radio Smart SRL, Scorpion Impex Evenimentul Sibian SRL, Voice Media Center SRL, va anula în parte Hotărârea CNA din 27.06.2017 prin care au fost desemnați câștigătorii licențelor audiovizuale de radiodifuziune, pentru concursul desfășurat în perioada 19-22.06.2017 și va respinge, ca neîntemeiată, cererea privind anularea actelor subsecvente.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes.

Admite în parte cererea promovată de reclamanta RADIO CLASIC SRL cu sediul în București, Strada Mircea Zorileanu nr. 39 parter, unde a fost citată pe parcursul procedurii, precum și în București, str. Atanasie Demosthen nr. 18, etaj 1, sector 5, la Cabinet de avocat Ene Constantin Dorel, unde i se va comunica, de asemenea, sentința, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI cu sediul în București, bd. Libertății, nr. 14, sector 5, și intervenienții SC ADWAY DIRECTION SRL cu sediul în Cluj-Napoca, str. Acad. David Prodan, nr. 24, jud. Cluj, SC GRUPUL MEDIA CAMINA(G.M.C.) SRL cu domiciliul procesual ales la SCA Cozmaciuc, Puiu și Asociații, București, A.P.Cehov,

nr. 2, et. 2, ap. 6, sector 1, SC RADIO GUERILLA SRL cu sediul în București, Calea Moșilor, nr. 213, bl. 12A, sc. 1, et. 2, ap. 20, cam. 1, sector 2, SC STAR MEDIA CREATIV SRL cu sediul în Sebeș, str. Salane, nr. 23A, jud. Alba, WSE SRL (FOSTĂ SC JAZZ MEDIA SRL) cu sediul în Cluj-Napoca, str. Bună Ziua, nr. 37C, bl. E4A, sc. II, ap. 25, jud. Cluj, PATRIARHIA ROMÂNĂ-ADMINISTRAȚIA PATRIARHALĂ BUCUREȘTI cu sediul în București, Aleea Dealul Mitropoliei, nr. 25, sector 4, SC ABC PLUS MEDIA SA cu sediul Oradea, str. Teatrului, nr. 1-2, jud. Bihor, SC BIG MEDIA ADVERT SRL cu sediul în Deva, Aleea Constructorilor, bl. E2, sc. 1, et. 2, ap. 10, jud. Hunedoara, SC MARIA RADIO ERDELY SRL cu sediul în Oradea, str. Bîrsei, nr. 18, jud. Bihor, SC ON AIR STUDIO SRL cu sediul procesual ales la SCP. Av. Ciuraru, Lohan, Manole & Asociații, București, str. Smârdan, nr. 30, et. 1, cam. 4-10, 28, 29, sector 3, SC RADIO SMART SRL cu sediul în București, str. Dr. Polizu, nr. 58-60, et. 3, cam. 2, sector 1, SC SCORPION IMPEX EVENIMENTUL SIBIAN SRL, cu sediul în Sibiu, str. Alexandru Vlahuță, nr. 9A, jud. Sibiu, SC VOICE MEDIA CENTER SRL, cu sediul în Satu Mare, bd. Ion C. Brătianu, nr. 1, jud. Maramureș.

Anulează în parte Hotărârea CNA din 27.06.2017 prin care au fost desemnați câștigătorii licențelor audiovizuale de radiodifuziune, pentru concursul desfășurat în perioada 19-22.06.2017.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea privind anularea actelor subsecvente.

Cu drept de a formula recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Ana Corina Tudor

GREFIER,
Roxana-Alina Albu